



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță privind constituirea  
și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice**

Analizând proiectul de Ordonanță privind constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.13 din 24.01.2002,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:**

**I. Observații generale**

1. Proiectul de ordonanță are ca obiect de reglementare constituirea și funcționarea parcurilor științifice și tehnologice în scopul utilizării rezultatelor activității de cercetare și aplicarea tehnologiilor avansate în economie, precum și creșterea participării instituțiilor de învățământ superior acreditate și a unităților de cercetare-dezvoltare la procesul de dezvoltare economico-socială prin știință și tehnologie.

2. Din punct de vedere al armonizării legislației cu reglementările comunitare, proiectul se aliniază programelor cadru de cercetare-dezvoltare ale Uniunii Europene, menționându-se la art.2 obiectivele economico-sociale urmărite prin înființarea parcurilor științifice și tehnologice.

**3.** Întrucât, activitățile de cercetare științifică și de dezvoltare tehnologică ce se vor desfășura în cadrul parcurilor științifice și tehnologice, sunt prevăzute și în cadrul **parcurilor industriale** înființate prin Ordonanța Guvernului nr.65/2001, pentru asigurarea unei corecte sistematizări a legislației în domeniu, proiectul ar trebui să cuprindă o delimitare mai clară a acestor tipuri de activități.

Totodată, propunem corelarea procedurii de constituire și funcționare a parcurilor științifice și tehnologice cu procedura de constituire și funcționare a parcurilor industriale, prevăzută în Ordonanța Guvernului nr.65/2001.

**4.** În ceea ce privește soluția legislativă prevăzută la **art.1 alin.(4)**, privind constituirea parcului științific și tehnologic printr-un contract de **asociere în participațiune** încheiat între părțile menționate, ce urmează a forma **un consorțiu**, facem următoarele precizări:

a) chiar dacă modalitatea de constituire a unui consorțiu nu este reglementată până în prezent în dreptul românesc, acesta poate fi definit ca fiind o formă de asociere între **bănci sau societăți comerciale** în scopul efectuării în comun a unor operații avantajoase;

b) asociația în participațiune este proprie **activităților comerciale** și se caracterizează prin lipsa personalității juridice;

c) potrivit art.253 Cod comercial, asociația în participație “nu constituie în privința celor de-al treilea, o ființă juridică distinctă de persoana interesatilor”.

Față de cele arătate mai sus, menționăm că asocierea în participațiune, fiind o entitate colectivă caracterizată prin lipsa personalității juridice întrucât nu constituie o ființă juridică distinctă de persoanele asociate, nu se poate pune problema eliberării autorizației de către Ministerul Educației și Cercetării (așa cum se prevede la art.6) și, ca urmare, din acest punct de vedere soluția propusă la alin.(4) trebuie reanalizată.

## **II. Observații de redactare și de tehnică legislativă**

**1. La preambul**, pentru ca acesta să răspundă exigențelor din Legea nr.24/2000, este necesară reformularea primei părți a acestuia, astfel:

“În temeiul art.107 din Constituție și al ...”.

**2. La art.1 alin.(4)** pentru eliminarea confuziilor în aplicare propunem eliminarea expresiei “de regulă” din rândul al doilea.

**La alin.5,** este necesară completarea textului, deoarece nu este destul de clar în ceea ce privește procedura de desemnare a administratorului parcului științific și tehnologic.

De asemenea, este necesar ca din textul tezei a doua a alin.5 să rezulte că este vorba de același **contract de asociere în participațiune** prevăzut la alin.(4) al art.1.

Formulăm aceleași observații și pentru finalul textului **art.3.**

**3. La art.6 alin.(2) lit.a),** textul trebuie reformulat deoarece nu se înțelege clar despre a cui "competență științifică" este vorba și cine trebuie să demonstreze "experiența membrilor consorțiului".

**4. Pentru ca titlul capitolului IV să reflecte conținutul** dispozițiilor normative pe care le reglementează, propunem reformularea acestuia, astfel:

"Atribuții și facilități".

**5. La art.8,** având în vedere că politica dezvoltării economice și științifice o stabilește Guvernul, consorțiul având, eventual, rolul de a înfăptui programe stabilite în acest sens, sugerăm înlocuirea cuvântului "politica" de la art. 8 lit. a) și art. 9 lit. a), prin cuvântul "programe".

În același context, ținând seama că prin acte normative pot fi stabilite și alte atribuții, propunem completarea părții de început a articolului 7 și 8, cu cuvântul "principale".

**La lit.d,** se impun noi precizări, deoarece din textul de la art.1 alin.(4) nu rezultă dacă consorțiul are personalitate juridică pentru a putea transmite, prin contract de mandat, drepturile și obligațiile administratorului.

**6. La art.9 lit.d),** întrucât, potrivit normelor de tehnică legislativă, o enumerare distinctă nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare, propunem redactarea în continuare a textului și eliminarea liniuțelor.

De asemenea, pentru claritatea textului, propunem explicitarea expresiei "servicii suport" din primul rând al lit.d).

**7. La art.10 lit.a),** întrucât acordarea facilităților nu intră în "competența" administrației publice locale propunem ca partea finală a textului să fie redactată astfel:

a) ... precum și alte facilități ce pot fi acordate, potrivit legii de către administrația publică locală.

**8. La art.13 alin.(3), pentru un spor de rigoare normativă ar trebui să se precizeze cine informează Ministerul Educației și Cercetării în cazul încetării activității parcului științific și tehnologic.**

Întrucât activitatea parcului științific și tehnologic poate înceta și ca urmare a retragerii autorizației de funcționare de către Ministerul Educației și Cercetării, considerăm că în acest caz ministerul este cel care informează administratorul despre acest fapt.

Totodată, pentru asigurarea unei succesiuni logice a textelor în funcție de conținutul lor, propunem marcarea alin.(4) ca alin.(3).

**9. La art.14, ținând seama de practica uzitată în situații similare, sugerăm ca Metodologia și Procedura să fie supuse spre aprobare Guvernului, caz în care expresia "vor fi aprobate prin ordin al ministrului" trebuie înlocuită prin sintagma "se vor supune spre aprobare Guvernului".**

PREȘEDINTE

*Dragoș ILIESCU*  
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 111/26.01.2002